



РОССИЙСКИЕ ПОЛЯРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

№ 3 (17)
2014 г.

ISSN 2218-5321

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК



проводит международный форум «Арктика — территория диалога» — одну из важнейших площадок для обсуждения арктических проблем на самом высоком уровне. Общество явилось инициатором так называемой «генеральной уборки Арктики», поддержанной Президентом России Владимиром Путиным. И сегодня у нас есть что сказать: на Земле Франца-Иосифа один из островов — остров Александры — полностью очищен от следов военного присутствия на этой территории».

Неизвестная Арктика

Во время дискуссии участники круглого стола сошлись во мнении, что Арктика предоставляет простор для научных исследований и в век высоких технологий по-прежнему хранит множество тайн. Это и пока еще мало изученные подводные вулканы, и остров Беннетта в группе островов Де-Лонга северной части Восточно-Сибирского моря.

«На острове Беннетта периодически наблюдается уникальное природное явление, — сказал заведующий Лабораторией комплексного геолого-геофизического изучения и освоения нефтегазовых ресурсов континентального шельфа Института проблем нефти и газа РАН, профессор Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина Василий Богоявленский. — Там происходят извержения, которые регистрируются из космоса, оставляющие за собой многокилометровый шлейф. И температура этого шлейфа отрицательная, порядка -45°C . Все гипотезы, объясняющие это явление, дискуссионные».

Безопасность экологическая

Участники круглого стола вынесли на повестку дня и вопросы экологической безопасности региона. Так, заместитель директора Арктического и антарктического научно-исследовательского института Росгидромета, член российского Национального комитета по криосфере Александр Данилов подчеркнул, что необходимо продолжать вести мониторинг ледовой обстановки и по-



Участники круглого стола. Русское географическое общество.
Фото И.С. Мельникова.

вышать его качество, поскольку крупные айсберги могут представлять угрозу для ведения нефте- и газодобычи на шельфе. В то же время А.Н. Чилингаров отметил, что ОАО «НК «Роснефть»» ответственно подходит к экологической безопасности Арктики и уделяет внимание научному исследованию региона.

«Комплексное научное исследование и освоение Российской Арктики невозможно представить без взаимодействия бизнеса, государства и общественных организаций. Я рад отметить, что компания «Роснефть» уделяет серьезное внимание этому вопросу», — сказал Первый Вице-президент Русского географического общества.

Профессор, заместитель директора Института географии РАН, член президиума Ученого совета Русского географического общества Аркадий Тишков подчеркнул необходимость введения стратегической экологической оценки проектов и особого режима хозяйствования.

«Напоминаю, что в «Основах экологической политики в Арктике» сформулированы только вопросы управления, но не особый режим хозяйствования. То есть мы еще не ввели законодательно самого главного и важного — понимания того, что можно делать в Арктике, а что нельзя. Этого бы не было, если бы был федеральный закон, который и вводил бы этот особый режим хозяйствования в отношении технологий, поведения людей и прочего», — сказал Тишков.

Ученый предложил, опираясь на опыт Байкала и при поддержке ОАО «НК «Роснефть»», ввести в Арктике зоны, в которых будет действовать режим особого хозяйствования, а также территории, где будет установлен охранный режим. Его предложение поддержал А.Н. Чилингаров. От себя полярник внес предложение регулярно проводить встречи ученых, занимающихся исследованиями Арктики, в исследовательском центре нефтяной компании.

По материалам РГО.
<http://www.rgo.ru>

ЗАПОВЕДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ ОБЪЕДИНЯЮТ УСИЛИЯ ДЛЯ МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ ПОПУЛЯЦИЙ БЕЛОГО МЕДВЕДЯ

28–29 мая в Москве в офисе ВВФ России (проект был поддержан грантом Всемирного фонда природы) состоялся семинар «Разработка программы мониторинга состояния популяций белого медведя на федеральных особо охраняемых природных территориях (ООПТ) России». В работе семинара приняли участие 13 человек — сотрудников федеральных особо охраняемых природных территорий (ООПТ), исследовательских институтов и НГО, в т.ч. члены рабочей группы по белому медведю МСОП и российско-американской комиссии по чукотско-аляскинской популяции белого медведя. От ООПТ присутствовали

представители национальных парков «Русская Арктика» и «Берингия», объединенной дирекции «Заповедники Таймыра», заповедника «Остров Врангеля», охватывающих вместе с подведомственными им заказниками существенную часть ареала размножения белого медведя в России.

Во вступительном слове куратор проекта от ВВФ, координатор проектов по сохранению биоразнообразия Арктики Михаил Стишов обозначил цель семинара — разработка официального документа, определяющего методы и параметры мониторинга популяций белого медведя и утвержденного Министерством природных

ресурсов и экологии для выполнения на федеральных ООПТ. Этот проект является частью плана реализации решений двух рабочих совещаний по научным исследованиям и экологическому мониторингу в заповедниках и национальных парках России (2012–2013 гг.). На этих совещаниях было подчеркнута необходимость координации усилий и согласованности работ между ООПТ в отношении мониторинга общих видов,



Визит белого медведя на стационар национального парка «Русская Арктика», арх. Земля Франца-Иосифа.

обитающих на их территориях. Особенно актуально решение этого вопроса для мониторинга белого медведя: вид имеет протяженный ареал, достаточно репрезентативно охваченный ООПТ, но ведение мониторинга его популяций сопряжено со значительными сложностями и материальными затратами, непосильными для отдельно взятого заповедник или парка. В связи с этим в настоящее время мониторинг белого медведя в Российской Арктике системно не ведется. Для понимания текущей ситуации представители ООПТ рассказали о состоянии популяций, мониторинговых работах и исследованиях белого медведя на подведомственных им охраняемых территориях. Наиболее достоверные и современные (но уже — десятилетней давности!) сведения имеются по численности медведей баренцевоморской субпопуляции медведей, населяющей федеральный заказник «Земля Франца-Иосифа» и национальный парк «Русская Арктика». Данные эти были получены благодаря российско-норвежскому сотрудничеству в Баренцевоморском регионе. Наиболее неутешительной была информация с восточной оконечности Российской Арктики — в заповеднике «Остров Врангеля», исторически выступавшем лидером в мониторинге и исследованиях белого медведя не только в России, но и в мировом масштабе, серьезные учетные и мониторинговые работы прекращены еще в конце 1990-х гг. В центре российского ареала — в морях Карском и Лаптевых (Большой Арктический и Таймырский заповедники, Североземельский заказник) — в отношении изучения и мониторинга белого медведя сохраняется белое пятно, здесь обитают наименее изученные группировки белого медведя в мире.

Все докладчики подчеркнули большие проблемы, связанные с ведением мониторинга и исследований белого медведя, из-за сложностей и дороговизны транспортного обеспечения и оборудования, отсутствия специалистов должной квалификации, в особенности молодых кадров, а также, в большинстве случаев, подходящих методических разработок. В итоге современный мониторинг сводится к попутной регистрации животных, которая ведется без согласованного протокола.

Сообщения «с мест» были дополнены докладом Ильи Мордвинцева об исследованиях ИПЭЭ РАН, проводимых в рамках программы «Белый медведь» (заказник «Земля Франца-Иосифа», национальный парк «Русская Арктика», Большой Арктический заповедник), а о работах общественной организации «Медвежий патруль» на Чукотке рассказал житель села Ванкарем Сергей Кавры.

Старейший специалист по белому медведю в России, член рабочей группы по белому медведю МСОП Станислав Беликов ознакомил участников с основными положениями «Циркумпольярной программы мони-

торинга белого медведя» и осветил возможности ее применения для ведения мониторинга на федеральных ООПТ. Он подчеркнул, что в мировой практике признается важность вовлечения различных ресурсов, в т.ч. использование традиционных знаний и общественного мониторинга.

Автор публикации представила для обсуждения проект «Региональной программы мониторинга популяций белого медведя на российских

ООПТ», подготовленный с учетом как наработок прошлых лет (МГП, ВНИИприроды, ВВФ, МСОП), так и реалий сегодняшнего дня. Обсуждение проекта пункт за пунктом заняло вторую половину рабочего дня и начало следующего. Особое внимание было уделено оценке реализуемости предложенных видов и методов мониторинга — все участники единодушно стремились создать действительно работающий документ. Одним из способов достижения этой цели может стать внедрение современных методов мониторинга например, молекулярно-генетических. О возможности использования генетического анализа биоматериалов (в т.ч. шерсти и экскрементов) для сезонного мониторинга численности локальных группировок, долгосрочной динамики эффективной численности, определения родственных связей и популяционно-генетической структуры популяций рассказала сотрудница Института общей генетики РАН Марина Шитова. Сбор проб для молекулярно-генетического мониторинга относительно прост, мало инвазивен и обходится без специальных материальных затрат, но требует кооперации со специалистами-генетиками и бюджета для аналитики. О наработках в области анализа данных дистанционного зондирования ледяного покрова для целей мониторинга состояния ледовых местообитаний белого медведя сделал доклад Никита Платонов (ИПЭЭ РАН). Особое внимание было уделено мониторингу конфликтных ситуаций при встречах с белыми медведями — этот аспект ранее не рассматривался в российских программах мониторинга вида, но в последнее время становится все более актуальным во всем ареале зверя.

В итоге к концу семинара была подготовлена новая редакция проекта программы регионального мониторинга, которая после редакторской доработки была разослана всем участникам для дополнения ряда пунктов и окончательной правки. Завершить проектную стадию и подготовить документ для подачи в МГП планируется к концу года, после летнего полевого сезона, в течение которого у участников проекта была возможность на практике опробовать ряд рекомендаций.

Один вопрос, который волновал представителей ООПТ, но остался открытым, так как решение его находится выше их компетенции, — как будет организовано общее хранение данных, полученных на разных ООПТ, и управление ими, кто будет осуществлять координацию ведения мониторинга и отвечать за сохранность сводного массива данных... Этот вопрос, очевидно, будет задан МГП при подаче документа на утверждение.

*М.В. Гаврило, зам. директора
Национального парка «Русская Арктика».
Фото автора*

