

**Чижова В.П. Регламентация рекреационной нагрузки при развитии туризма в национальном парке "Русская Арктика" // Российский Журнал Экотуризма. – 2012. – №4. – С. 16-21.**

**Аннотация**

В статье рассмотрены основные методические подходы к управлению рекреационным потоком при развитии туризма в арктическом регионе на примере территории национального парка «Русская Арктика». Особое внимание уделено стимулирующим и лимитирующим факторам развития туризма. Приводятся краткие результаты анкетирования участников экспедиционного круиза с целью выяснения основных направлений развития арктического туризма и его форм.

**Ключевые слова:** национальный парк, арктический туризм, стимулирующие и лимитирующие факторы развития туризма, допустимая рекреационная нагрузка, управление туристским потоком.

**Материалы и методика**

Базовыми материалами для написания настоящей статьи послужили отчёты автора по темам «Разработать методические подходы к регламентации рекреационной нагрузки для территории национального парка “Русская Арктика” и государственного природного заказника федерального значения “Земля Франца-Иосифа” и «Краткие итоги полевых ландшафтно-экологических рекреационных исследований в экспедиции национального парка “Русская Арктика”». Оба отчёта были подготовлены автором в 2012 г. по договору с дирекцией национального парка “Русская Арктика”.

В июле 2012 г. в рамках экспедиции на территории национального парка «Русская Арктика» (год образования 2009) и находящегося в его ведении федерального заказника «Земля Франца Иосифа» (далее – ЗФИ) проводились первые в истории Парка комплексные натурные исследования. Экспедиционный круиз проходил на научно-исследовательском судне «Профессор Молчанов». В нём приняли участие научные работники парка, ученые ведущих вузов страны, сотрудники Министерства природных ресурсов и экологии России, специалисты Всемирного фонда дикой природы (WWF), команда профессионалов телеканала «Моя планета» и др. Цель экспедиции – разработка основы для Среднесрочного плана развития парка на 2013-2017 гг.

Одной из главных задач исследований была апробация в полевых условиях методических подходов к регламентации рекреационной нагрузки при развитии экологического туризма. При этом необходимо было проанализировать в предполевой период и апробировать во время экспедиции именно те отечественные и зарубежные инструктивно-методические материалы по расчету допустимых рекреационных нагрузок

и допустимых изменений природной среды, которые были бы подготовлены (и, желательно, официально утверждены) для регионов со *сходными* с исследуемой территорией природно-климатическими условиями.

Такие подходы к регламентации нагрузки были предложены автором статьи на основании анализа опубликованных источников, интернет-ресурсов и фондовых материалов национального парка по его природным особенностям и историко-культурным объектам. Кроме того, были проанализированы различного рода материалы по уязвимости природных и культурно-исторических комплексов к воздействию туристов, а также по существующим нормативам и правилам поведения туристов. При этом рассматривались результаты работ и обсуждений, проведённых отдельными странами или группами стран для полярных регионов не только Арктики (ЗФИ, Шпицберген, Гренландия, национальные парки Канады и Аляски), но и Антарктики.

Определенную трудность в решении поставленной задачи представляет тот факт, что многие острова «Русской Арктики» до сих пор остаются практически не изученными или крайне слабо обследованными в области географических, биологических и экологических наук. Особенно это важно в связи с резко меняющимися в последние годы условиями оледенения территории, которые оказывают влияние как на распространение ледового покрова, так и на состояние растительности и поведение животных. Все сказанное выше, а также, безусловно, малая продолжительность полевого периода исследований 2012 г., свидетельствуют о *предварительном* характере предлагаемых ниже выводов и рекомендаций по регламентации рекреационной нагрузки при развитии экологического туризма на исследуемой территории.

### **Стимулирующие и лимитирующие факторы развития туризма**

Арктический туризм в настоящее время рассматривается как самостоятельный вид экологического и экстремального туризма. Анализ опубликованных и фондовых материалов национального парка по его природным особенностям и историко-культурным объектам (главным образом, материалов к эколого-экономическому обоснованию парка «Русская Арктика», подготовленных под руководством М. В. Гаврило в 2006 г.), а также личные наблюдения автора во время экспедиционного периода, позволили выделить в качестве **стимулирующих факторов** развития туризма следующие особенности региона.

1. Парк характеризуется исключительным месторасположением. ЗФИ – это ближайший к Северному Полюсу в восточном полушарии архипелаг, включающий о.

Рудольфа, на котором находится мыс Флигели – самая северная островная точка Евразии и России.

2. Территории, находящейся в ведении национального парка, особенно в регионе ЗФИ, свойственна исключительная раздробленность суши и значительное своеобразие как природных особенностей, так и историко-культурных объектов, нигде более в полярных районах Арктики и Антарктики не повторяющиеся. Практически на каждом из островов формируются уникальные природные комплексы, складывающиеся в результате взаимодействия ледникового покрова, суши и окружающей морской акватории.

3. «Русская Арктика» – это один из редких необжитых уголков на земле. Более 80% территории ЗФИ круглогодично находится под ледяным покровом; из многочисленных российских полярных станций, действовавших здесь ранее, сейчас функционирует только одна.

4. Для территории парка характерны полная неизвестность и недоступность в прошлом для подавляющего большинства как российских, так и иностранных туристов.

5. Территория парка характеризуется специфическими погодно-климатическими условиями, привлекательными для развития ряда видов экстремального туризма.

6. Весь архипелаг практически полностью находится во власти дикой природы: повсюду можно наблюдать полярных белых медведей. Особая привлекательность их для туристов заключается в том, что они отличаются естественностью поведения и дают уникальную возможность наблюдения сцен из жизни дикой природы Арктики.

7. Здесь можно видеть многочисленные лежбища атлантических моржей, занесённых в Красную книгу России. В прибрежных водах обитают доступные для наблюдения белухи, гренландские тюлени, нерпы, нарвалы, горбатые и гренландские киты и другие редкие виды морских животных.

8. Большинство островов архипелага имеют скалистые берега, на которых располагаются крупнейшие в Северном полушарии птичьи базары (кайры и гаги), встречаются также люрики, атлантические чистики, моевки, бургомистры и многие другие птицы.

9. Среди каменистой арктической пустыни, в основном вдоль ручьев, встречаются участки тундровой растительности с ярко-цветущими маками полярными, лютиками серно-желтыми, камнеломками и другими видами, а также пятна лишайников и весьма эффектных на вид мхов зеленого и красного цвета.

10. Помимо отдельных объектов живой природы здесь часто встречаются оригинальные живописные пейзажи: ледяные купола, обрывающиеся в море края

ледников, отвесные базальтовые скалы, а также геологические объекты типа скальных морфоскульптур, палеовулканов, останцов и др.

11. Несмотря на столь удаленное местоположение архипелага от обжитых материковых районов, а также, именно в силу его сравнительной близости к Северному полюсу, многие острова архипелага имеют ценные для научного и познавательного туризма объекты историко-культурного значения. Большинство из них представляют историю открытия и освоения российской Арктики, начиная с XVI века.

**Лимитирующие факторы развития туризма** на территории национального парка также были выделены на основе анализа опубликованных и фондовых материалов парка и в дальнейшем подтверждены натурными наблюдениями автора. Каждый из них имеет важное значение для развития туризма и регламентации рекреационной нагрузки. При этом если первые пять из нижеперечисленных факторов влияют, прежде всего, на саму специфику организации туризма, то последующие напрямую связаны с допустимыми нормами нагрузки и пределами допустимых изменений [Чижова, 2011].

Лимитирующие факторы, определяющие специфику организации туризма:

1. Парк расположен сравнительно далеко от материка, в связи с чем посещение его затруднено высокой стоимостью круиза. В свою очередь, это определяет основной контингент туристов – главным образом, люди состоятельные и нуждающиеся в повышенных условиях комфорта.
2. На территории парка практически не развита транспортная и селитебная инфраструктура.
3. Обычные для других природных зон планеты лимитирующие факторы туризма (такие как, например, природно-очаговые заболевания) здесь заменяются на специфические недомогания, связанные с характером путешествия и экстремальными погодными условиями: «морская болезнь», простудные заболевания и др.
4. Высадка пассажиров с корабля на берег не производится при наличии неблагоприятных погодных условий, таких как осадки, туман, сильный ветер, волнение моря и т. д.
5. Высадка категорически запрещается при наличии на берегу, в зоне видимости с корабля, белых медведей.

Лимитирующие факторы, напрямую связанные с допустимыми нормами нагрузки и пределами допустимых изменений:

1. Ведущим ландшафтообразующим фактором в этих широтах является ледяной покров – морской и наземный, в условиях господства которого сформировались ландшафты так

называемых полярных пустынь, или в геоботаническом отношении – крайнего варианта высокоарктических тундр. В сочетании с суровым климатом указанный фактор способствовал формированию своеобразных экосистем, в большинстве своем нетронутых деятельностью человека, легкоранимых и крайне долго восстанавливающихся по причине упрощенной структуры и характерного биотического населения.

2. В местах высадки пассажиров и на маршрутах в результате воздействия туристов могут развиваться такие неблагоприятные процессы, как вытаптывание почвенно-растительного покрова, плоскостной смыв, возникновение или активизация антропогенной эрозии, количественные и качественные изменения фитоценозов, сукцессионные изменения растительности, заболачивание и др. Все они в условиях Крайнего Севера довольно быстро приводят к деградации природных комплексов и потому требуют дополнительных исследований в целях их предотвращения.

3. На территории объектов историко-культурного значения (развалин поселков первооткрывателей и заброшенных полярных станций) установлен особый режим посещения, для которого характерны строгие правила поведения, исключающие вытаптывание почвенно-растительного покрова и изъятие каких бы то ни было предметов: остатков древесины, кирпичей, костей, предметов домашней утвари, свидетельств их научно-производственной работы и др.

4. Особое значение имеет специфическая особенность полярных регионов Земли: необходимость сохранения «девственности» природы в значительной степени исключает (или снижает) возможность проведения специального рекреационного благоустройства экскурсионных маршрутов, которое обычно проводится в целях повышения устойчивости (уменьшения уязвимости) природных и природно-антропогенных комплексов.

### **К методике регламентации рекреационной нагрузки**

В качестве методики регламентации рекреационной нагрузки, наиболее подходящей для территории национального парка «Русская Арктика», из всех разработанных к настоящему времени в мировой практике была выбрана та, которая применяется для развития антарктического туризма. Она была утверждена на Консультативной встрече в рамках Договора об Антарктике в 2009 г. В совещании приняли участие почти 400 дипломатов, экспертов, ученых и полярников из 47 стран мира [Strategic challenges ... , 2012].

В соответствии с правилами, заключёнными в данной методике, к берегам Новой Земли и ЗФИ имеют право причаливать суда, имеющие на борту не более 500 пассажиров, при этом одновременно на берег могут сходить не более 100 туристов. Пешие экскурсии

по берегу должны сопровождаться гидами – не более 20 туристов в каждой группе. Допустимое количество кораблей в месте высадки пассажиров на берег – не более одного одновременно и не более двух кораблей в день – чтобы в поле видимости туристов был только один корабль. В процессе проведения туров должны соблюдаться все утвержденные экологические инструкции по предотвращению биологического загрязнения и беспокойства животных, а также по обеспечению минимизации воздействия на растительный покров и исторические объекты.

Что касается территории исследования, то в 2011 г. её посетило в общей сложности 12 круизных судов. На каждом из них количество пассажиров варьировало от 50 до 130 чел. В перспективе предполагается прием кораблей и с несколько бóльшим количеством пассажиров. Количество человек в каждой экскурсионной группе определяется вместимостью имеющихся на корабле «Зодиakov» и, как правило, не превышает 20 чел. Нахождение в бухте не более одного корабля одновременно также неукоснительно соблюдается на исследуемой территории, что подтверждается и данными полевых наблюдений.

Говоря непосредственно об определении допустимых норм рекреационной нагрузки и пределов допустимых изменений на каждое из мест высадки туристов, следует, прежде всего, иметь в виду главный лимитирующий фактор, о котором упоминалось выше, – наличие своеобразных экосистем с упрощенной структурой и характерным животным миром. В рамках выполнения задачи предотвращения деградации крайне неустойчивых природных комплексов, в период экспедиции был проведён сбор материалов полевого обследования в местах высадки туристов, которые будут положены в основу разработки мер по регламентации туристского использования отдельно в каждом из них. По каждому объекту регистрировались главные объекты осмотра (как природные, так и исторические), экологическое состояние территории (степень развития антропогенных экодинамических процессов: вытаптывание растительности, эрозия, заболачивание и др.), природные угрозы (обвалы, осыпи, крутые склоны и др.), необходимые природоохранные мероприятия (в т. ч. изменение трассы экскурсионного маршрута, связанное с уязвимостью отдельных участков маршрута), возможные (и необходимые) мероприятия по благоустройству.

Всего во время экспедиции полевые наблюдения по теме исследования удалось провести на трёх объектах территории, подведомственной национальному парку: мыс Желания и Малые Оранские острова (оба объекта – архипелаг Новая Земля) и о. Чамп (ЗФИ). Кроме того, была сделана высадка в Русской Гавани (Северный остров Новой Земли). Здесь на протяжении десятилетий существовала знаменитая полярная

гидрометеостанция, оставленная в 1993 г. Здания относительно хорошо сохранились и, после проведения косметического ремонта и наведения элементарного порядка будут вполне пригодны для показа тем, кто интересуется историей освоения и изучения Арктики. От Русской Гавани до южной границы национального парка примерно 35 км. Однако у руководства парка есть мнение о необходимости придания этой территории охранного статуса и рассмотрения этого участка Новой Земли в качестве будущего объекта осмотра туристами, путешествующими на круизных судах по территории «Русской Арктики».

### **Остров Чамп (ЗФИ)**

В качестве примера ниже приводятся результаты наблюдений, проведённых нами на о. Чамп в архипелаге ЗФИ. Это место высадки является одним из наиболее активно посещаемых туристами. Здесь на основе полевых наблюдений автором был разработан конкретный маршрут следования туристов, исключая (или смягчающий) деградацию природных территориальных и аквальных комплексов в результате антропогенного пресса.

Сразу после высадки на берег, полностью лишенный какой-либо растительности и потому относящийся к слабо уязвимым участкам, туристы идут вверх по направлению к крупным шаровым конкрециям – сферолитам. Идти следует вытянувшись в цепочку за гидом-проводником. Весь путь вверх идет по незадернованной и хорошо (местами средне) дренированной пологонаклонной поверхности с редкими «вкраплениями» камнеломки супротиволистной и мака полярного. Моховой покров здесь практически отсутствует.

Зато по обе стороны от описанной трассы, являющейся осевой частью водораздела между двумя ручьями, моховой покров достаточно плотный (сомкнутый) – в основном по конусам выноса обоих ручьев. Повсеместно среди зелёного и желто-коричневого и красного мха растут те же камнеломки и маки, но более развитыми группами и с более яркими цветами. По этой задернованной территории проход туристов должен быть полностью исключён.

После посещения крупных сферолитов туристы при наличии времени и по желанию совершают подъем на одну из двух вершин: 241 м или 364 м. Второй вариант – группа делится на две подгруппы и каждая выбирает подъем на свою вершину. Склоны их полностью обнажены, подъем сравнительно несложный. Туристы с ограниченными физическими возможностями или просто не желающие подниматься вверх могут остаться в районе крупных сферолитов, но не разбредаться по территории. При подъеме вверх по

склону редко встречаются всё те же цветы, которые легко обойти, не наступая на них. Об этом следует предупреждать туристов заранее.

Налюбовавшись на окрестности с вершин, туристы спускаются вниз. Спуск с обеих вершин должен производиться строго по тому же пути, что и подъём. В этом случае исключается вытаптывание мохового и цветочного покровов. К тому же при этом будут соблюдены еще два условия снижения уязвимости этого места высадки.

Во-первых, именно на склоне с вершины 241 м, обращенном к конусу выноса ручья и к заливу, находится больше всего мелких сферолитов разнообразных размеров (до 1 см в диаметре) и форм. Поэтому только спуск по линии подъема может уберечь о. Чамп от коллекционирования (а по сути разграбления) его основного предмета показа и объекта спора ученых о его происхождении. Две господствующие версии происхождения: сглаживание острых углов в результате обкатки или, наоборот, постепенный рост сферы.

Во-вторых, после прохода туристов через ручей туда и обратно в его средней части, где берега в основном каменистые, вода в ручье останется более чистой, чем если переходить в верхней или нижней частях его долины, где берега глинистые. Пересечение долины ручья при спуске в её нижней части приводит к тому, что к моменту высадки туристов со следующего круизного судна вода из прозрачной и кристально чистой превращается в сильно замутнённую грязно-серого цвета. Таким образом, происходит явное нарушение одного из главных законов экотуризма во всем мире – *Leave no trace* (не оставляй следов своего пребывания). К подходу следующей группы туристов (а это, как уже говорилось, один из наиболее посещаемых объектов архипелага ЗФИ) всё должно быть таким, как будто здесь никого до них не было. А если и был кто, то оставил среду обитания максимально чистой. Допустимым изменением природы здесь можно признать разве что наличие следов человека на глинисто-щебнистой почве вокруг наиболее крупных сферолитов, на мелкогалечном пляже и на снежниках в долине ручья. Все остальные следы по возможности должны быть исключены, о чём перед каждой высадкой следует ненавязчиво, но твёрдо напоминать туристам.

### **Результаты анкетирования посетителей**

Одной из задач экспедиции была апробация анкет, предназначенных для выяснения туристских предпочтений, ожиданий, удовлетворенности от увиденного и т. д. При составлении анкет нами были использованы собственные наработки для различных ООПТ России, а также анкеты, заполняемые в зарубежных национальных парках. При проведении апробации условно в качестве туристов выступали члены экспедиции из разных групп участников круиза, значительно различающиеся по многим параметрам:



разный возрастной уровень, различный уровень образования, имеющийся опыт подобных путешествий и т. д. Всего было заполнено 18 анкет.

Для примера приведём результаты обработки одного из вопросов анкеты, косвенно направленного на определение основных направлений развития арктического туризма и его форм: «Если Вы хотите посетить Русскую Арктику ещё раз, чем бы Вы хотели заняться во время тура?».

С достаточной долей определённости было установлено, что большинство анкетированных считает в качестве приоритетных занятий наблюдение за морскими животными, за белыми медведями и за птицами, а также фотоохоту. Чуть меньше высказались за ландшафтные и ботанические туры и осмотр культурных достопримечательностей. Из способов передвижения первые места заняли морские путешествия-прогулки на «Зодиаках» и езда на собачьих упряжках, несколько меньше – вертолётные туры и треккинг/походы. По роду рекреационных занятий, помимо всего вышперечисленного, некоторым посетителям нравятся также дайвинг и катание на снегоходах, чуть меньше – каякинг и рыбалка в солёной воде. Только один из опрашиваемых высказался за желание заняться в условиях Арктики парашютным спортом, зато сравнительно много – за ночёвки в полевых лагерях. Ниже приводятся результаты анализа анкет в их первоначальном виде:

- наблюдение за морскими животными ++++++ 14
- наблюдение за белыми медведями ++++++ 16
- наблюдения за птицами (*birdwatching*) ++++++ 12
- ботанические туры ++++++ 8
- ландшафтные туры ++++++ 11
- фотоохота ++++++ 15
- осмотр культурных достопримечательностей ++++++ 8
- морские путешествия-прогулки на «Зодиаках» ++++++ 9
- каякинг ++ 2
- дайвинг +++ 3
- рыбалка в соленой воде ++ 2
- треккинг/походы +++++ 4
- скалолазание -
- вертолетные туры +++++ 5
- катание на снегоходах +++ 3
- езда на собачьих упряжках ++++++ 8

- парашютный спорт+ 1
- ночевки в полевых лагерях++++++ 6
- другое \_\_\_\_\_

Ещё один вопрос анкеты, ответы на который, несмотря на пестроту состава опрошенных, представляют определенный интерес для итогового результата, звучит следующим образом: *«Хотели бы Вы видеть пешие маршруты в местах высадки более благоустроенными?»*

Из 18-и ответивших «да» сказали 15 человек, остальные, соответственно – «нет». Вывод очевиден: большинство опрошенных считает, что благоустройство всё же необходимо, хотя каждый из них хочет видеть в парке дикую природу Арктики, а не окультуренную.

Не менее важной оказалась вторая часть данного вопроса: *«Если “да”, то чего, по Вашему мнению, не хватает?»*

В ответах на этот вопрос респонденты излагали не только желательные меры по благоустройству, но и вообще всё, чего, по их мнению, не хватает для организации полноценных экскурсий (жирным шрифтом выделены те ответы, которые встречаются два раза и более):

- **нужно вывезти мусор;**
- в местах гнездовых и колоний птиц необходимо оповещать туристов о правилах и границах маршрута;
- следует заранее знать, какие маршруты существуют на данной высадке, их протяженность, сложность, объекты осмотра, маркировка; возможность пройти несколько маршрутов за одну высадку;
- **не хватает маркировки маршрутов,**
- **нужны схемы, определители или другие иллюстрационные материалы по местам посещения;**
- **не хватает указателей к местам осмотра, ограждений и настилов,** троп, смотровых площадок, информационных щитов и табличек; деревянных настилов из «плавника», скамеек в местах высадки;
- **нужна информация о природных и исторических объектах,** а также сувенирная продукция;
- нужны правила поведения в письменном виде для ознакомления под подпись каждому.

Дополнительно к вышеизложенному, высказывалась необходимость проведения отдельной лекции-семинара для туристов по правилам поведения в национальных парках вообще и в условиях «Русской Арктики», в частности. Особое внимание при этом следует уделить соблюдению простых правил поведения: не мять, не рвать, не топтать, не собирать, не сорить и т. д.

### **Заключение**

В заключение обзора результатов полевых исследований следует повторить, что экспедиционный сезон был весьма краток для получения итоговых данных по регламентации рекреационных нагрузок при развитии экологического туризма. В дальнейшей перспективе необходимо проведение более длительных и более широких по количеству мест высадки туристов полевых исследований, чтобы разработать детальную программу экологического мониторинга туристского использования исследуемой территории и системы управленческих решений. В еще более дальней перспективе результаты исследований могут составить основу для общей методики оценки допустимых рекреационных нагрузок и допустимых изменений природной среды особо охраняемых природных территорий, расположенных в природно-климатических условиях высокоширотных полярных областей.

### **Литература**

1. Чижова В.П. Рекреационные ландшафты: устойчивость, нормирование, управление. – Смоленск: Ойкумена, 2011.
2. Strategic challenges of tourism development and governance in Antarctica: taking stock and moving forward / Machiel Lamers (the Netherlands), Daniela Liggett (New Zealand) & Bas Amelung (the Netherlands) // Polar Research 2012, 31, 17219, DOI: 10.3402/polar.v31i0.17219.